



## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

///vos, 12 de junio de 2024.

### AUTOS Y VISTOS:

Constituido el señor Juez integrante del Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 2 de San Martín, Dr. **Fernando Marcelo Machado Pelloni**, de manera unipersonal, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 inc. b) de la ley 27.307; y el señor Secretario, Dr. **Gastón Ariel Bermúdez**, para dictar sentencia en la presente causa **FSM 45406/2022** seguida a **Gustavo Horacio Navarrete** -argentino, DNI n° 28.692.436, soltero, nacido el 23 de enero de 1981 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, hijo de Héctor Horacio y de María Concepción Romero, domiciliado en la calle 25 de Mayo nro. 291, piso 2do. de la localidad de Ramos Mejía, provincia de Buenos Aires-.

En el proceso intervinieron el señor Fiscal General, Dr. Alberto Adrián María Gentili y el señor Defensor Oficial, Dr. Sergio Raúl Moreno.

### RESULTA:

#### I. LAS REQUISITORIAS DE ELEVACIÓN A JUICIO.

Surge del requerimiento de elevación a juicio agregado digitalmente al Sistema de Gestión Integral de Expedientes Judiciales -Lex 100- que el Ministerio Público Fiscal actuante en la instancia anterior reprochó a Gustavo Horacio Navarrete que *“...en su condición de contribuyente, evadió la suma de \$9.060.984,50 (nueve millones sesenta mil novecientos ochenta y cuatro con cincuenta centavos) en concepto de Impuesto a las Ganancias por el periodo fiscal 2016, cuya principal actividad declarada es la de ‘ventas al por menor por internet’.”*

El Fiscal de grado calificó la conducta atribuida a Navarrete como constitutivas del delito de evasión tributaria simple, respecto al Impuesto a

Fecha de firma: 12/06/2024

Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GASTON ARIEL BERMUDEZ, SECRETARIO DE JUZGADO



#38010031#415685574#20240612141653379



## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

las Ganancias del período fiscal 2016, por la que debe responder a título de autor (art. 1° de la ley 27.430 y 45 del Código Penal).

### **II. EL ACUERDO DE JUICIO ABREVIADO**

a) Que el pasado 29 de mayo, se agregó digitalmente el escrito presentado por el Ministerio Público Fiscal, en el que plasmó la propuesta formulada en los términos del art. 431 *bis* del CPPN respecto del imputado, y del que surge la conformidad de la defensa sobre el mismo.

Allí, el señor Fiscal General tuvo por acreditado el evento descripto en el requerimiento de elevación a juicio, como así también su calificación legal esbozada.

En punto a la dosificación punitiva, sopesó las previsiones de los artículos 40 y 41 del CP, no advirtió agravantes para valorar y como atenuantes valoró la falta de antecedentes condenatorios del imputado, el lapso que insumió la tramitación del proceso -especialmente ponderando la fecha de comisión del hecho atribuido- y, para el caso de que ratificara el acuerdo, la admisión de responsabilidad que implicaría la aceptación de esa propuesta.

Por lo expuesto, el señor Fiscal solicitó que se condene a Gustavo Horacio Navarrete a la pena de dos años de prisión -cuyo cumplimiento podía ser dejado en suspenso-, y costas, más la imposición de las reglas de conducta que el Tribunal estime adecuadas, a los fines previstos por el art. 27 bis del CP, por igual término.

b) Durante la audiencia de *visu* que celebré con el acusado, le expliqué que la ratificación por ese medio del acuerdo equivalía a la suscripción del documento y que ello implicaba el reconocimiento de los hechos, su participación responsable, la aceptación de la calificación legal como de las sanciones postuladas y la renuncia a la celebración del juicio oral.





## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

El procesado expresó su conformidad con el acuerdo, manifestando comprender los alcances del mismo y estar conforme con lo allí plasmado, consentimiento que fue otorgado de manera libre y voluntaria.

Por ello, habiendo tomado conocimiento de *visu* del imputado, en el entendimiento que el acuerdo de juicio abreviado en ciernes satisface los requisitos exigidos por el art. 431 *bis* CPPN., queda entonces este proceso en condiciones de resolver.

### **Y CONSIDERANDO:**

#### **III. LOS HECHOS PROBADOS.**

Se encuentra acreditado en autos que Gustavo Horacio Navarrete en su condición de contribuyente evadió la suma de \$9.060.984,50 (nueve millones sesenta mil novecientos ochenta y cuatro con cincuenta centavos) en concepto de Impuesto a las Ganancias por el periodo fiscal 2016, por cuya principal actividad declarada fue la de “ventas al por menor por internet”.

Así fue verificado que Navarrete omitió declarar el producido real de sus ventas e ingresos por su operatoria comercial que llevaba a cabo a través del portal de ventas de la empresa Mercado Libre. De esa manera ocultaba el total de sus ingresos y/o ganancias, en virtud de que la declaración jurada impositiva y respectiva -Ganancias- no había sido presentada en tiempo y forma a su vencimiento.

Todo lo cual fue detectado por las tareas de fiscalización efectuadas por la División Fiscalización nro. 4 de la Dirección Regional Oeste de la AFIP por medio de la orden de intervención nro. 1.652.086 (agregada mediante DEO de fecha 11/7/23) y del informe final de inspección (incorporado como documento digital), que en el apartado siguiente se procederá a su desarrollo.





## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

### **IV. DE LAS PRUEBAS Y SU VALORACIÓN – PARTICIPACIÓN RESPONSABLE DEL ACUSADO**

La materialidad de los hechos descriptos en el apartado anterior y la participación culpable del imputado, siempre sobre la base de los lineamientos delimitados por la acusación en el acuerdo de juicio abreviado presentado, quedó acreditada con las constancias reunidas durante la etapa de instrucción.

Liminarmente, corresponde recordar que este expediente se formó en virtud de la denuncia formulada por la Dra. Romina Remoli, en su carácter de Jefe (Int.) de la Sección Penal Tributario dependiente de la División Jurídica de la Dirección Regional Oeste de la A.F.I.P.-D.G.I. -obrante a fs. 13 dig.-.

Allí expuso que Gustavo Horacio Navarrete quien revestía carácter de contribuyente individual y su actividad comercial principal declarada era la de “venta al por menor por internet”, había evadido el pago del Impuesto a las Ganancias por el período 2016 y por la suma de \$9.060.984,50.

Manifestó que tal maniobra devino en que Navarrete omitió declarar sus ventas -en defecto en el IVA- realizadas a través del portal Mercado Libre, ya que sus declaraciones juradas originales habían sido presentadas en menos y ocultado de tal manera el total sus ingresos, además de que no efectuó la presentación de su declaración jurada de ganancias en tiempo y forma a su vencimiento, habiéndolo hecho más tarde a requerimiento del fisco.

Indicó que tal determinación fue consecuencia de las tareas de fiscalización llevadas a cabo a través de la orden de intervención nro. 1.652.086, a cargo de los agentes Supervisor Gustavo Bozzone e Inspectora Sandra Janhel de la División Fiscalización N° 4 de la Dirección





## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

Regional Oeste, en tanto allí se encuentra glosada la totalidad de la documentación reunida durante el desarrollo de la fiscalización llevada a cabo sobre el contribuyente en cuestión, que da respaldo a los extremos invocados en la denuncia formulada.

La denunciante señaló que en tales diligencias el controlador consideró que la suma de las ventas informadas por la empresa Mercado libre fue de \$31.963.152,89 -este monto también subsume a los depósitos bancarios obrantes en los sistemas de AFIP-, a lo que detrajo las compras del período -a las cuales accedió a través de la facturación electrónica del sistema operativo de AFIP, ya que el contribuyente no aportó documentación alguna-, que consistían en la suma de \$3.863.595,50 y también restó el impuesto sobre los Ingresos Brutos que determinó por \$1.118.710,35, calculado en base a la sumatoria de ventas, resultando en bruto el monto de \$26.980.847,04 (base imponible).

Asimismo, durante la actuación de ese organismo y vencido el plazo para presentar la declaración jurada de ganancias, el contribuyente Navarrete el 28 de junio de 2018 presentó la DDJJ original correspondiente al período 2016 (cuando ello le era exigible a partir del 22 de junio de 2017) arrojando un impuesto determinado de \$9.060.984,50, lo cual no fue posteriormente objetado por AFIP, y se acogió a un plan de facilidades que luego devino caduco, por falta de pago.

Por su parte los agentes Bozzone y Janhel prestaron declaración testimonial en autos (incorporadas a fs. 11 dig.) ratificando en un todo lo expuesto en la denuncia citada, como así también explicaron la operativa llevada a cabo en la orden de intervención aludida y las tareas de fiscalización realizadas.





## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

Contaron que la presente investigación inició en virtud de una denuncia anónima contra Navarrete, por no emitir las facturas correspondientes.

Que iniciada la intervención de ese controlador, se determinó que Navarrete operaba con la empresa Mercado Libre y que poseía allí ventas millonarias por teléfonos celulares. Así la referida empresa informó acerca de la totalidad de las ventas, las que coincidieron con lo informado por el mismo Navarrete.

Los agentes controladores aclararon que el contribuyente Navarrete nunca logró aportar documentación vinculada a la adquisición de teléfonos celulares que hiciera.

En virtud de todo lo expuesto, ha quedado demostrado que Navarrete en su condición de contribuyente individual, omitió declarar el ingreso real del producto de las ventas que obtuvo a raíz de operatoria comercial con la empresa Mercado Libre, como también la presentación de la documentación impositiva respaldatoria al efecto -en tiempo y forma- y así se verificó la evasión por su parte de la suma de \$9.060.984,50 (nueve millones sesenta mil novecientos ochenta y cuatro con cincuenta centavos) en concepto de Impuesto a las Ganancias por el periodo fiscal 2016, por cuya principal actividad declarada fue la de “ventas al por menor por internet”.

Ahora bien, además de acreditarse la materialidad de los eventos bajo análisis, entiendo que se halla probada la intervención responsable de Gustavo Horacio Navarrete, ello en tanto a sabiendas de sus obligaciones impositivas, reconoció -en su declaración a tenor del art. 294 del CPPN- las irregularidades apuntadas por el Ente Recaudador, ante lo cual quiso acogerse a un plan de facilidades que finalmente no pudo afrontar; y además manifestó no poseer facturas relativas a la adquisición de los teléfonos celulares que había comprado por medio de la plataforma

*Fecha de firma: 12/06/2024*

*Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: GASTON ARIEL BERMUDEZ, SECRETARIO DE JUZGADO*



#38010031#415685574#20240612141653379



## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

Mercado Libre, los que luego vendió. Más aún, teniendo en cuenta la propia admisión que realizara al momento de ratificar el acuerdo traído a estudio; todo lo cual me convence del temperamento condenatorio, con los alcances participativos acordados.

### **V. CALIFICACION LEGAL**

A resultados del análisis del acuerdo de juicio abreviado y de las constancias probatorias que emergen de la causa, coincido con la calificación legal de los hechos mencionados propiciada por el MPF y convenida con el acusado y su defensa, con el grado de participación acuñado, en tanto considero que se ajusta a los sucesos que se tuvieron por probados y a los elementos cargosos arimados.

En ese sentido he de destacar que, en el sistema acusatorio imperante, los límites de la imputación personal son fijados por el Ministerio Público Fiscal, y que sin la existencia de un acusador extraño a éste, el Tribunal se encuentra obligado a pronunciarse en dicho sentido, sin perjuicio del control de razonabilidad propio de todos los actos públicos, que despeje absurdos, sinsentidos y arbitrariedades, y áreas de reserva jurisdiccional federal, ajenas al caso en examen, derivadas de la forma republicana de gobierno, y enuncio a modo de ejemplo, la existencia de cuestiones constitucionales, art. 14, ley 48. Lo contrario implicaría la asunción de funciones distintas a la jurisdicción que violaría la garantía de imparcialidad del juzgador y lesionaría la garantía del debido proceso: sería autoritario -más que inquisitivo- que por no compartir la perspectiva fiscal, hiciera caso omiso de su interpretación (abundante, Ferrajoli, L., Diritto e Ragione, Laterza, Bari-Roma, 2000, p. 575).

A ello se aduna que, la petición del Sr. Fiscal General se presenta razonada, debidamente fundada y con sujeción a las constancias del proceso, por lo que nada cabe sumar en esta reducida jurisdicción, razón por la cual considero que corresponde resolver de conformidad.

Por ello, entiendo adecuado que Gustavo Horacio Navarrete deba responder por considerárselo autor penalmente responsable (art. 45 del





## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

Código Penal) del delito de evasión tributaria simple, respecto al Impuesto a las Ganancias del período fiscal 2016 (Art. 1° de la Ley 27.430).

Por lo demás, no advierto ninguna causal de inimputabilidad ni de inculpabilidad, ni tampoco la existencia de circunstancias, al momento del suceso, que indiquen la presencia de causas de justificación sobre su conducta.

### **VI. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA**

Para graduar la pena a imponer, no puede preterirse que el inciso 5° del artículo 431 *bis* del CPPN impide fijar una pena más gravosa que la convenida por las partes en el acuerdo, por lo que, dentro del estrecho marco de revisión permitido por el instituto del juicio abreviado, corresponde considerar los índices mensurativos de los artículos 40 y 41 del CP.

Bajo ese prisma, coincido con el MPF en considerar como atenuantes su declaración lisa y llana de culpabilidad en los hechos y su falta de antecedentes penales.

Dicho esto, estimo que la pena pactada se encuentra dentro de la escala penal prevista para el delito en análisis y no advierto en la cuantía algún error, arbitrariedad o desproporción, por lo que aparece razonable su homologación.

Así las cosas, habrá de imponérsele a Gustavo Horacio Navarrete la pena de dos años de prisión de ejecución condicional.

Asimismo, conforme lo dispuesto en el art. 27 *bis* del CP, entendiendo suficiente que por el plazo de dos años realice las siguientes reglas de conducta: fijar domicilio y someterse al cuidado de la delegación del Patronato de Liberados Bonaerense (PLB) que por domicilio corresponda.







## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

### **VII. OTRAS DISPOSICIONES**

El resultado del proceso trae aparejado la imposición de las costas causídicas al acusado, en un todo de acuerdo con lo establecido en los arts. 29, inc. 3, del CP y 530 y 531 del CPPN.

Por todo lo expuesto, y de conformidad con lo normado por el artículo 9 inc. "b" de la ley 27.307:

### **RESUELVO:**

**I. CONDENAR a Gustavo Horacio Navarrete**, filiado en el exordio, a la pena de **DOS AÑOS DE PRISION DE EJECUCION CONDICIONAL y COSTAS**, al considerarlo autor de delito de evasión tributaria simple, respecto al Impuesto a las Ganancias del período fiscal 2016 (arts. 26, 29 inc. 3, 40, 41 y 45 del CP, 431 *bis*, 530 y 531 del CPPN y art 1 de la ley 27.430).

**II. IMPONERLE** al nombrado, por el plazo de **DOS AÑOS**, las siguientes reglas de conducta: fijar domicilio y someterse al cuidado de la delegación del Patronato de Liberados Bonaerense (PLB) que por domicilio corresponda (art. 27 *bis*, inc. 1, del CP).

Regístrese, notifíquese, publíquese. Firme que sea, practíquese el cómputo de ley como también la liquidación de costas, realícense las comunicaciones de rigor; fórmese legajo de ejecución y, oportunamente, **ARCHÍVESE**.





## Poder Judicial de la Nación

Tribunal Oral en lo Criminal Federal n° 2 de San Martín

Fdo. Electrónicamente: Fernando Marcelo Machado Pelloni, Juez de Cámara.

Ante mí: Gastón Ariel Bermúdez, Secretario.

---

*Fecha de firma: 12/06/2024*

*Firmado por: FERNANDO MARCELO MACHADO PELLONI, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: GASTON ARIEL BERMUDEZ, SECRETARIO DE JUZGADO*



#38010031#415685574#20240612141653379